



TILL PRESS OCH MEDIA

2020-10-12

Svenska Rovdjursföreningen
Presskontakt: Magnus Orrebrant
Telefon: 0705168931
www.rovdjursforeningen.se

Kammarrätten ger Svenska Rovdjursföreningen rätt gällande beslut om skyddsjakt på varg i Östergötland

Svenskan Rovdjursföreningen som tillsammans med Jaktkritikerna överklagade Länsstyrelsen i Östergötlands beslut att initiera skyddsjakt av en varg i förebyggande syfte välkomnar kammarrättens dom (Sundsvall KR 1614–20) som ger föreningarna rätt och upphäver länsstyrelsens beslut.

Kammarrätten har i sin dom tagit fasta på att det är EU-rätten som går före den nationella rätten. Det är innehållet i habitatdirektivet och EU-domstolens avgöranden som styr medlemslänernas rättstillämpning inom skyddsjakt av varg, eftersom vargen är strikt skyddad i hela EU.

- Det är glädjande att kammarrätten hänvisar till EU-domstolens avgöranden angående hur habitatdirektivet ska tolkas i medlemsländerna och tydligt visar på hur länsstyrelsen har tagit ett felaktigt beslut. I en rättsstat ska vi ha höga krav på att myndigheter följer den gällande rätten inklusive EU-rätten. Inget annat är acceptabelt i samhället, där alla andra förväntas följa lagar och direktiv, säger Per Axell Ordförande i Svenska Rovdjursföreningen.

En dom som ställer krav på länsstyrelsernas framtida beslut gällande skyddsjakt

Svenska Rovdjursföreningen noterar att domen blir vägledande gällande skyddsjaksbeslut för länsstyrelserna i framtiden. Domen visar svagheter i beslutsfattande i samband med skyddsjakt av varg; beslutet motiveras inte enligt lagens krav, skadorna som skett är inte allvarliga nog och myndigheten säkerställer inte vilken individ det är fråga om. Myndigheten låter privata näringsidkare slippa ta sin egen affärsrisk i samband med sin näring genom att investera i ordentlig skydd mot rovdjur. Enligt EU-praxis ska den som söker skyddsjaksbeslut bevisa att man har gjort allt som direktivet kräver för att skydda det rödlistade djuret, och att jakten är motiverad utifrån habitatdirektivet. Det ska vara den sista och enda utvägen. Det blir särskilt märkligt här, när länsstyrelsen själv ansvarar för att uppfylla dessa krav, men sedan beslutar om skyddsjakt. Indirekt underkänner länsstyrelsen sin egen kompetens när man säger att inget annat än jakt fungerar, säger Per Axell.

Länsstyrelsens bristande opartiskhet

Svenska Rovdjursföreningen har påpekat i sitt yrkande att länsstyrelsen brister i sin opartiskhet som myndighet i dessa fall, inte minst när länsstyrelsen initierat skyddsjakten, något som sker allt oftare. Som skäl anges ofta att de som vill söka skyddsjakt inte vågar göra det i sitt eget namn.

- Det blir väldigt konstigt om en myndighet som har till uppgift att skydda den hotade arten och opartiskt ska handlägga ärenden som grundar sig på tvister mellan civila, samtidigt tar på sig rollen som representant för ena parten för att denne ska slippa själv driva sitt ärende. säger Per Axell



Svenska Rovdjursföreningen anser att § 59 i jaktförordningen strider mot EU rätten

Som kammarrätten påpekar i domen är avgörandet i sak teoretisk, då vargen redan är skjuten. Så brukar det vara i dessa fall, eftersom jaktförordningens 59 § anger att länsstyrelser får verkställa sitt beslut direkt, oavsett om det överklagas eller om inhibition begärs.

Svenska Rovdjursföreningen anser att paragrafen strider mot EU-rätten och Europarådets konvention EKMR om saklig och opartisk myndighetsutövning

Det är oförsvarligt att länsstyrelse, som på delegation av Naturvårdsverket, själv kan besluta om skydds jakt utan att beakta habitatdirektivet och sedan själv verkställa beslutet när domstolsprövning pågår. Kammarrättens dom är ett välkommet första steg åt rätt håll för att säkerställa att skydds jaksbeslut tas på rätt grunder och inte blir en lösning för länsstyrelserna att slippa ta i kärnfrågan, som är bristande stängsling för att hålla rovdjuren borta.