

Wilken inställning har de politiska partierna i rovdjursfrågor? Våra Rovdjur har i år liksom förra valåret ställt fem enkätfrågor till riksdagspartierna.



SVENSKA ROVDJURSFÖRENINGEN

1. Den illegala jakten på alla de stora rovdjuren varg, järv, björn och lo samt även kungsörn är omfattande. Få händelser uppdagas och ytterst få leder till åtal och fällande domar. Aktuellt är att antalet vargar minskat i så hög grad att licensjakt inte tillåts i vinter. I Norge har man infört Statens Naturoppsyn för att komma tillrätta med detta.

Fråga: Vad tänker ert parti göra för att stoppa den illegala jakten på rovdjur i Sverige?

2. Ska skydds jakt på rovdjur få bedrivas på enskilt initiativ (§ 28) i naturskyddade områden med så hög skyddsstatus som nationalparker? (Naturvårdsverkets nya förslag att utvidga § 28 till vissa nationalparker.)

3. I dag tillåts jakt på varg och björn med flera viltskarpa och snabba hundar som jagar i flock, hundar av en typ som kan jämföras med dem i den nu förbjudna engelska rävjakten. Vidare är det tillåtet att fånga rovdjur i fällor, som både är plågsamt för djuren och ökar risken för illegal jakt på fridlysta arter.

Fråga: Finns det anledning att närmare utreda vilka jaktmetoder som är förenliga med en modern syn på djuret?

4. Viltförvaltningsdelegationerna (VFD) fick under året ännu en ledamot för naturvårdsintresset men fortfarande är jägare och jaktintresset starkt överrepresenterade i delegationerna och detta trots att jägarna endast utgör 3 procent av befolkningen. Fråga: Finns det anledning att ytterligare förstärka naturvårdsintresset i VFD?

5. Ska de stora rovdjuren i Sverige få bli tillräckligt många för att kunna uppfylla sin ekologiska roll?

Riksdagspartiernas svar

Vänsterpartiet

1. Vänsterpartiet anser att omfattningen av den illegala jakten på våra stora rovdjur är ytterst allvarlig. Den försvårar uppfyllandet av våra nationella och internationella förpliktelser och målsättningar om att bevara våra hotade arter och deras funktion för våra ekosystem. Därutöver förorsakar den i många fall stort lidande för djuren. Vi anser att det krävs ytterligare åtgärder för att motverka den illegala jakten. Självfallet ligger ett stort ansvar på rättsväsendet att hantera brottsligheten. Men för att stärka arbetet mot illegal rovdjursjakt krävs även en fungerande länk med naturbevakare, jakttillsynsmän och jägare för att brott ska kunna beivras genom ett fungerande rättssystem.

2. Vi är inte motståndare till skydds jakt rent generellt, men vi vill vidhålla ett större skydd av våra rovdjur i våra nationalparker. Vi har ännu inte tagit ställning till det konkreta förslaget.

3. Vi välkomnar att man utreder hur jaktmetoder kan bli mer hänsynsfulla.

4. Vi har välkomnat att representationen i delegationerna utökas så att miljö- och naturvårdsorganisationerna företräds av ytterligare en ledamot och natur- och ekoturismföretagen av en ledamot. Vi är beredda att titta på förslag som åstadkommer ytterligare bredd i delegationerna.

5. Ja, rovdjurens betydelse för fungerande och friska ekosystem måste tydligare framhållas och värnas.



Miljöpartiet

1. Först och främst är det viktigt att stärka polisens insatser mot jaktbrott. Utöver det är det viktigt att stärka beredskapen i hela rättskedjan eftersom många miljöbrott läggs ner. Det är också viktigt att försöka öka acceptansen för rovdjur, i kretsar där acceptansen är bristfällig. Informationsinsatser av olika slag är en viktig del i detta. Rovdjursguidning kan vara ett sätt att sprida kunskap – och regeringen har sänkt momsen för naturguidning. I regeringsställning har vi också stärkt resurserna för förebyggande åtgärder, vilket bör kunna öka acceptansen bland tamdjursägare. Vi vill fortsätta satsa på detta.

Det är en brist att Sverige inte har någon fungerande jakttillsyn idag. Rovdjursföreningens förslag om en särskild tillsynsmyndighet liknande Statens Naturoppsyn är intressant, men som parti har vi inte tagit ställning till det.

Vi ser risker med en helt oreglerad användning av åtelkameror, och vi tycker att sådana ska vara anmälningspliktiga.

2. Nej, vi vill inte tillåta skydds jakt på enskilt initiativ i nationalparker. Detta eftersom bevarandevärdena bör prioriteras högt i nationalparker och eftersom bevisbördan i denna typ av skydds jakt är svår. Vid skador på ren och andra tamdjur ges viltskadeersättning.

3. Ja. Vi tar avstånd från all typ av jakt som innebär stor risk att det jagade djuret lider. Vi vill därför se förbud mot jakt med fällor för levandefångst. Även jaktformer där viltet utsätts för hög stress vill vi förbjuda, till exempel grytjakt och jakt med en flock av hundar.

4. Miljöpartiet har varit starkt drivande för att få till den ändring av representationen som nu har genomförts, just för att få ett bredare lokalt inflytande som inte domineras helt av jaktintresset. Vi är öppna för att ytterligare bredda det lokala inflytandet, men vi behöver se hur det fungerar med den nya representationen. Politiska partier har också ett ansvar att välja representanter brett, och inte enbart jägare och markägare.

5. Ja, Miljöpartiet anser att rovdjurens förekomst i Sverige inte enbart ska ses som överlevnad, utan rovdjuren ska även ges möjlighet att återfå något av sin ekologiska funktion i ekosystemet. Forskning visar att toppredatorer har en viktig ekologisk roll. I riksdagen har vi därför förordat att målen för rovdjurspopulationerna ska sättas så att Sverige tillsammans med Norge och Finland ska hysa långsiktigt livskraftiga populationer av de olika arterna.



Socialdemokraterna

1. Vi ska ha balanserade, hållbara stammar. Vi måste ha en rovdjurspolitik som tar hänsyn till biologisk mångfald, internationella åtaganden och socioekonomiska aspekter.

För att komma åt den illegala jakten måste vi öka kunskapen och förståelsen bland de berörda men också utbilda poliser och rättsväsendet i jaktbrottets särskilda karaktär.

2. Ja, i vissa fall särskilt om det krävs för att skydda rennäringen.

3. Vi vill utreda fällfångsten och få bort plågsamma fällor. Vi har en lång tradition av jakt med hund, det ser vi inga skäl att sluta med. När det handlar om drivande eller ställande hundar så handlar det också om att välja rätt metod för att säkerställa säkerhet för inblandade hundar och jägare.

4. Vi har nyligen utökat VFD med två personer från naturintresset och från besöksnäringen och ser inga skäl att ändra ytterligare. I övrigt är det viktigt att det säkerställs att besluten fattas så nära som möjligt dem som berörs och syftet med decentralisering av viltförvaltningen uppnås.

5. Vi ska ha balanserade, hållbara stammar. Vi måste ha en politik som tar hänsyn till biologisk mångfald, internationella åtaganden och socioekonomiska aspekter. Vi bör inte fokusera på antal utan på balans och säkerställa att det finns åtgärder om det uppstår problem.



på fem frågor om rovdjurspolitik

Sverigedemokraterna



1. Den illegala jakten på rovdjur skall, likt andra brott, bestraffas enligt gällande straffskala och det kan påpekas att Sverigedemokraterna sedan länge har förordat mer resurser åt polisen. För övrigt tror vi att genomförda myndighetsbeslut om jakt skulle minska den illegala jakten. Frustrationen ökar hos lokalbefolkningen när den känner sig överkörd av ständiga överklaganden, baserade på små miljöorganisations talerätt, som bromsar och stoppar jakt.

2. Om det handlar om rätten till nödvärn eller om att försvara egna tamdjur ser vi inga problem med Naturvårdsverkets förslag.

3. Ja, vi tycker att det finns anledning att utreda jaktmetoder, om sådana strider mot modern jaktetik.

4. Nej, vi anser inte att just jägare skulle vara överrepresenterade i delegationerna, snarare tvärtom efter att naturvårdsintresset fick en ledamot mer än jakt- och viltvårdsintresset. Att ledamöterna i en viltförvaltningsdelegation är intresserade av natur, jakt och vilt ter sig ganska självklart.

5. Det beror på vad men menar med ekologisk roll. Alla djur har sin plats i naturen och just därför upprätthålls stammarna genom nedre gränser för gynnsam bevarandestatus vilket vi tycker är bra.

Liberalerna



1. Illegal jakt är en brottslig handling som självklart ska beivras. Rättsväsendet måste få mer resurser för att kunna lagföra skyldiga.

2. Vi är öppna för skydds jakt och, efter experters bedömning, även selektiv licensjakt. Det betyder att djur som annars är fridlysta får skjutas för att minimera skador till exempel på tamdjur. Var det ska ske måste vara upp till experter men det är rimligt att det sker med restriktivitet inom naturskyddade områden.

3. Inga jaktmetoder ska skapa onödigt lidande hos djuren. Det finns därmed ingen anledning att till exempel tillåta pilbågsjakt eller olika fällor och snaror som riskerar att skapa onödigt lidande hos djuren.

4. Den självklara utgångspunkten måste vara att det inte per definition behöver vara en motsättning mellan miljö- och naturvårdsintresset och jaktintresset. Det behövs en tydlig och bra balans mellan berörda intressen inklusive dialog och bred förankring. Och som alltid måste man följa upp hur arbetet fungerar och vid behov göra nödvändiga förändringar.

5. Sverige ska ha livskraftiga stammar av alla de fem stora rovdjuren: björn, järv, lo, varg och kungsörn.

Kristdemokraterna



1. Tjuvjakt är alltid oacceptabelt; lagar ska följas. För att få bort tjuvjakten måste vi ta tag i grundproblemet som är att många människor i landsbygden tappat tilltron till demokratins möjligheter att hantera rovdjursproblematiken. Många upplever att medierna ofta har en rovdjursvänlig agenda, vilket gör det svårt att få politisk majoritet för åtgärder som värnar landsbygdens befolkningen. När det ändå fattas demokratiska beslut om att begränsa vargstammen motarbetas besluten av tjänstemän och byråkrater, vilket gör att det i alla fall blir svårt att få beslut om legal jakt. När legal jakt väl kommer till stånd saboteras jakten av aktivister som ibland använder hot och annan brottslighet. Sammantaget kan allt detta leda till en känsla av att systemet är riggat så att landsbygdsfolk och djurägare egentligen aldrig har en sportslig chans. Lösningen på problemet måste alltså innefatta en respektfull dialog och fungerande demokratiska processer.

2. För att skydda renskötseln kan det ibland vara befogat med skydds jakt även i nationalparker. Våra storslagna fjällområden är en fantastisk naturmiljö men också en kulturmiljö där människor bedriver sin näring i tusentals år.

3. Den jaktetiska diskussionen måste alltid hållas levande. Att kontinuerligt utvärdera jaktmetoder utifrån teknisk utveckling och jaktens behov bör vara en uppgift för den nya jakt- och viltvårdsmyndigheten som KD vill skapa.

4. Nej.

5. Det behöver göras en avvägning mellan rovdjurens och människans intressen. Rovdjuren kan därför inte bli så många som de skulle vara om det inte fanns människor som bedriver jakt och håller tamdjur.

Moderaterna



1. All illegal jakt är givetvis förkastlig och bidrar till att minska allmänhetens höga acceptans för jakt. Att komma åt den här typen av brottslighet är dokumenterat svårt. Moderaterna föreslår stora satsningar på polisen och det kommer att öka förmågan att lösa alla typer av brottslighet, inklusive illegal jakt.

2. Jakträtten ligger idag hos markägaren och det är länsstyrelsen som beslutar om skydds jakt. Moderaterna har inga förslag om att ändra nuvarande ordning.

3. All jakt, oavsett jaktmetod, ska utföras med god jaktetik och i enlighet med de bestämmelser som finns.

4. Jakt- och viltvårdsintresset är den grupp som lever närmast viltet och också ansvarar för att förvalta det. Moderaterna anser därför att deras representation i viltförvaltningsdelegationerna är rimlig.

5. För oss moderater är det viktigt att det finns en balans i rovdjursförvaltningen, där man både tar hänsyn till sociala faktorer och gynnsam bevarandestatus för de stora rovdjuren.

Centerpartiet



1. Om möjligheterna till legal vargjakt tas bort finns en ökad risk för illegal jakt. Det minskar också förtroendet för myndigheterna. Rovdjur kan vara ett stort hinder för djuruppfödning men också för människor som bor på landsbygden. Angreppen är plågsamma för djuren och kostar på både ekonomiskt och emotionellt. Därför vill Centerpartiet att djurägare ska ges bättre möjligheter att skydda sina husdjur och tamdjur mot rovdjursattacker, en del i detta är licensjakten som är ett viktigt verktyg i arbetet med en hållbar rovdjursförvaltning. Även om skydds jakt finns kvar är processen långdragen. T.ex. i Värmland senaste året då det trots flera vargattacker på tamboskap och hundar tog lång tid innan skydds jakt beviljades. Det finns ett riksdagsbeslut på att handläggning för skydds- och licensjakt ska vara skyndsam, något som vissa myndigheter misslyckats med. Det underminerar också tilliten till dem.

2. Skydds jakt i nationalpark får enligt Naturvårdsverkets förslag ske framför allt för att avbryta eller förhindra angrepp på ren och förbättra förutsättningarna för renskötsel i nationalparker. För Centerpartiet är det viktigt att det går att bedriva renskötsel och att stärka möjligheten till skydd av djuren.

3. Naturvårdsverket bedömer och beslutar vilka skjutvapen och fällor som får användas vid jakt. För Centerpartiet är det viktigt att djuren inte utsätts för onödigt lidande i samband med jakt, vilket också regleras i Jaktlagen.

4. Nej. Viltförvaltningsdelegationernas uppgift är regionaliserad viltförvaltning och ett syfte är att ha lokal förankring medan myndigheterna har ett övergripande ansvar för naturskyddet.

5. Rovdjuren ska uppnå gynnsam bevarandestatus för att möjliggöra för friska och livskraftiga stammar. I propositionen 2012/13:191 En hållbar rovdjurspolitik fanns nivåer för hur detta ska uppnås baserat på omfattande vetenskapliga underlag. De har vi riksdagsbeslut på och bör förhålla oss till. Rovdjuren är en viktig del av Sveriges biologiska mångfald och det är likvärdigt viktigt att ta hänsyn till människors möjligheter att bo och bedriva verksamheter i rovdjurstäta områden.